



Warszawa, 28 czerwca 2016 r.

9/DI/2016

Adwokat Andrzej Majsak
Kancelaria Adwokacka
Ul. Kazimierza Wielkiego 82
30-074 Kraków

Szanowny Panie Mecenasie,

dziękujemy za Pana pismo z dnia 25 maja 2016 r. dotyczące zmiany systemu pobierania opłat licencyjnych z tytułu zwielokrotniania w formacie cyfrowym utworów, artystycznych wykonań oraz fonogramów i wideogramów muzycznych na nośniku cyfrowym w celu ich odtwarzania.

Z satysfakcją przyjęliśmy do wiadomości, potwierdzenie przez Pana faktu, że korzystanie z utworów przez DJ-i wymaga odprowadzania należnych wynagrodzeń z tytułu praw autorskich i praw pokrewnych.

Wskazujemy, że wbrew Pańskiemu stanowisku, dokonywane przez DJ-ów zwielokrotnienie utworów i przedmiotów praw pokrewnych w celu ich odtwarzania nie spełnia przesłanek, o których mowa w art. 23¹ ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. W szczególności, dokonywane przez DJ-ów zwielokrotnienie utworów i przedmiotów praw pokrewnych nie ma charakteru przejściowego lub incydentalnego. Trwały charakter zwielokrotnień dokonywanych przez DJ-ów uniemożliwia zatem zastosowanie art. 23¹ ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Stanowisko to znajduje odzwierciedlenie w orzeczeniach TSUE¹. W związku z powyższym, stanowisko organizacji zbiorowego zarządzania (dalej: „OZZ”) dotyczące niemożliwości powoływania się przez DJ-ów na art. 23¹ ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych jest prawidłowe.

Odnosząc się do kwestii podniesionych przez Pana mankamentów umowy licencyjnej dla DJ-ów, stoimy na stanowisku, że „mankamenty” te są przede wszystkim natury finansowej i nie dotyczą zakresu, jak i sposobu zawierania umowy licencyjnej. Dlatego też uznawanie całego systemu licencjonowania DJ-ów za wadliwy jest w naszej ocenie nieuprawnione. Kwestie finansowe nie mogą bowiem być oceniane w oderwaniu od uprawnień, jakie zapewnia DJ licencja.

¹ W sprawie C-5/08 TSUE podkreślił, że „Na wstępie należy zauważyć, że przesłanki te (z art. 5 ust. 1) mają charakter kumulatywny w takim znaczeniu, że niespełnienie jednej z nich skutkuje tym, że dana czynność zwielokrotniania nie jest wyłączona na podstawie art. 5 ust. 1 dyrektywy 2001/29 z ustanowionego w art. 2 tej dyrektywy prawa do zwielokrotniania.”

W ramach licencji DJ-skiej, licencjobiorca uzyskuje możliwość dokonywania dowolnej liczby zwielokrotnień utworów i przedmiotów praw pokrewnych na dowolnej, wybranej przez DJ-a liczbie nośników. Stoimy na stanowisku, że tak szeroki zakres licencji jest korzystny dla profesjonalnych DJ-ów i umożliwia im swobodną pracę. Zawierając umowę licencyjną z trzema OZZ, DJ ma pewność, że może legalnie wykonywać swoją działalność. Jednocześnie, umowa licencyjna nie nakłada na DJ-ów nadmiernych obowiązków - każdy DJ jest zobowiązany do przekazywania do OZZ listy zwielokrotnionych utworów oraz do korzystania wyłącznie z utworów i przedmiotów praw pokrewnych, które zostały legalnie wprowadzone do obrotu. Oczywistym jest przy tym, że kwestie dotyczące opodatkowania DJ licencji podatkiem od towarów i usług nie leżą w gestii OZZ. OZZ nie mają wpływu, ani na wysokość ani na sposób poboru tego podatku, który obciąża wiele towarów i usług, z których korzystają DJ-je.

Model licencji obowiązującej przez rok został wprowadzony na życzenie środowiska DJ-skiego, które postulowało uregulowanie rynku i przeciwdziałanie nieuczciwym praktykom nieprofesjonalnych DJ-ów. W związku z powyższym, możliwość zawarcia jednorazowej umowy licencyjnej przez DJ-a, w naszej ocenie, nie jest rozwiązaniem korzystnym dla środowiska DJ-skiego, jak również dla OZZ. Wprowadzenie takiej umowy może spowodować, że nieuczciwi i nieprofesjonalni DJ-je będą wykupywali jednorazowe licencje w celu unikania odpowiedzialności lub „zalegalizowania” swojej działalności. Jednocześnie, koszty zawierania i rozliczania takich umów byłyby znaczne, co musiałoby znaleźć odzwierciedlenie w opłacie licencyjnej, która mogłaby okazać się nieatrakcyjna dla DJ-ów w stosunku do licencji obowiązującej obecnie.

Odnosząc się do propozycji przerzucenia opłat za zwielokrotnianie na podmioty dokonujące odtworzeń wskazujemy, że w chwili obecnej istnieje możliwość zawarcia przez takie podmioty umów licencyjnych obejmujących dokonywanie zwielokrotnień pojedynczych utworów i przedmiotów praw pokrewnych na nośnikach, w celu ich odtwarzania. Jednakże, z naszych doświadczeń wynika, że podmioty odtwarzające utwory i przedmioty praw pokrewnych nie decydują się na zawarcie takich umów licencyjnych, pomimo, że wzrost stawki opłat licencyjnych nie jest znaczny i wynosi 15% od stawki za odtwarzanie.

Należy przy tym zauważyć, że proponowane przez Państwa rozwiązanie nie może powodować zwolnienia licencjobiorców z konieczności dokonywania zwielokrotnień utworów i przedmiotów praw pokrewnych wyłącznie z legalnych źródeł. Jednocześnie, osobami faktycznie dokonującymi zwielokrotnień utworów i przedmiotów praw pokrewnych w dalszym ciągu pozostaną DJ-je. Taka sytuacja będzie powodować konieczność kontroli DJ-ów zarówno ze strony OZZ, jak i podmiotów odtwarzających utwory i przedmioty praw pokrewnych. Jednakże, podmioty odtwarzające utwory nie mają wiedzy o źródłach, z których korzystali DJ-je przy zwielokrotnianiu utworów i nie wydaje się możliwe, aby podnosili w tym względzie odpowiedzialność za osoby trzecie. Taki model licencjonowania nie zwolniłby również DJ-ów od ewentualnej odpowiedzialności karnej za zwielokrotnienia wykonane wbrew właściwym umowom licencyjnym (art. 117 ustawy o prawie autorskim). Co więcej, w sytuacji ponoszenia opłat przez podmioty odtwarzające DJ-eje powinni współpracować wyłącznie z klubami lub dyskotekami, które mają ważną umowę licencyjną na odtwarzanie i zwielokrotnianie. Ponadto, DJ-je powinni kontrolować czy podmioty te regulują na bieżąco opłaty licencyjne. W polskich realiach wydaje się to nierealne.

W związku z powyższymi argumentami, przerzucenie obowiązku zawarcia umów licencyjnych na podmioty odtwarzające utwory i przedmioty praw pokrewnych nie wydaje się rozwiązaniem trafnym i możliwym do wdrożenia.

Uprzejmie informujemy, że jesteśmy otwarci na rozmowy o modelu licencjonowania DJ-ów w szerszym gronie reprezentującym całe środowisko DJ-skie. Uważamy, że tylko rozważanie stanowisk wszystkich zainteresowanych stron pozwoli na wypracowanie konsensusu satysfakcjonującego wszystkie zaangażowane środowiska.

Z poważaniem,

Związek Artystów Wykonawców
STOART

Agnieszka Parzuchowska-Janczarska
Dyrektor Biura Wykonawczego
Agnieszka Parzuchowska-Janczarska

Krzysztof Szuster
Zastępca
Dyrektora Generalnego

Krzysztof Szuster

Dyrektor Organizacji Zbiorowego
Zarządzania ZPAV

Bogusław Pluta
Bogusław Pluta

Związek Artystów Wykonawców

STOART

00-357 Warszawa, ul. Nowy Świat 64
tel. (022) 827-83-71, fax (022) 828-25-68
e-mail: stoart@stoart.org.pl
NIP 526-13-36-718

Stowarzyszenie Autorów **ZAIKS**

ul. Hipoteczna 2, 00-950 Warszawa
skrytka pocztowa P-16
NIP 525-15-71-004 REGON 000775184

ZWIĄZEK PRODUCENTÓW AUDIO VIDEO
ZPAV

00-380 Warszawa, ul. Kruczkowskiego 12/2
tel. 625 66 99, 625 92 19, fax 625 16 61
NIP 527-00-11-921