

1. Podanie pełnego adresu i właściwego pocztowego numeru adresowego (PNA) skracając czas przebiegu przesyłki. Wzór prawidłowego adresowania oraz spis PNA znajdują się w każdej placówce pocztowej.

KANCELARIA ADWOKACKA

ul. Kazimierza Wielkiego 82, 30-074 Kraków
adwokat

Andrzej Majsak

tel/fax 12/ 6382128; 600 411 991; e-mail: andrzej.majsak@adwokatura.pl

Kraków, dnia 30 października 2012 r.

**Prezes
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Plac Powstańców Warszawy 1
00-950 Warszawa**

Sygn.: DOK2-412-3/12/KS

Zgłaszający zawiadomienie: Polskie Stowarzyszenie Prezenterów Muzyki Dee Jay UNION w Krakowie - reprezentowane przez adwokata Andrzeja Majsaka z Kancelarii Adwokackiej przy ul. Kazimierza Wielkiego 82 w Krakowie

Działając w imieniu zgłaszającego zawiadomienie, jako wykazany w aktach pełnomocnik, w związku z pismem Prezesa UOKiK z dnia 16 lutego 2012 r., na wstępie Zawiadamiający podnosi, że uwzględnienie przez Prezesa UOKiK wykładni art. 23¹ ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, zgodnie z którą przejściowe lub incydentalne zwielokrotnienie utworów w rozumieniu powyższego przepisu odnosi się wyłącznie do wyjątku na rzecz czasowego zwielokrotnienia utworów w Internecie jest błędne z uwagi na treść i cel Dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym.

Zgodnie z 33 uwagą wprowadzającą do Dyrektywy 2001/29/WE wyjątek powinien być poczyniony dla dwóch sytuacji. Po pierwsze w celu skutecznej transmisji w sieci wśród osób trzecich przez pośrednika oraz w celu legalnego wykorzystania utworu lub innego przedmiotu objętego ochroną. Interpretacja przyjęta przez Prezesa UOKiK stoi w

sprzeczności z treścią niniejszego zapisu, ponieważ przyjmuje ona, że wyjątek powinien być poczyniony jedynie dla desygnatów pierwszego z wyjątków, nie uwzględniając desygnatów wyjątku „legalnego wykorzystaniu utworu”. Zgodnie z regułami interpretacyjnymi, za błędną należy uznać interpretację, która prowadzi do wyniku, zgodnie z którym określona norma stanowi zbiór pusty- dla którego nie ma desygnatów.

Po drugie celem wprowadzenia powyższej dyrektywy była konieczność dostosowania prawa autorskiego i praw pokrewnych do współczesnych realiów ekonomicznych, takich jak pojawienie się nowych form eksploatacji. Zdaniem Zawiadamiającego do nowych form eksploatacji zaliczyć należy urządzenia, które obecnie wykorzystywane są przez DJ-ów. W swej budowie zawierają wszystkie elementy wykorzystywane w standardowych komputerach- dysk twardy, pamięć, procesor. Do urządzeń takich zaliczyć można Traktorscratch, Final Scratch, Serato, Nextbeat. Nawet podstawowe urządzenia produkowane przez wiodące firmy rynku muzycznego umożliwiają podłączenie dysku jak i również mogą służyć jako sterowniki do programów muzycznych zainstalowanych na komputerze.

Jak wykazano w Zawiadomieniu, aby móc legalnie wykorzystywać utwór, współczesny poziom techniki wymaga od DJa wgrania utworu do urządzenia, o którym mowa powyżej albo podłączenia do niego pamięci przenośnej. Sama czynność wgrania utworu do urządzenia czy też stworzenie kopii na przenośnym dysku nie ma żadnej wartości ekonomicznej. Jest to jedynie kopia, która wartość ekonomiczną przynosi dopiero w momencie odtworzenia, ale z tego tytułu organizator imprezy dokonał już wpłaty z tytułu umowy zawartej z O.Z.Z.

Ponadto, zawężająca wykładnia prowadzi do nieracjonalnych wyników. Efekt pracy DJ, znajdujący odzwierciedlenie w wynagrodzeniu jakie otrzymuje jest niezależny od tego czy muzyka przez niego odtwarzana pochodzi z odtworzenia oryginalnej płyty czy też z urządzenia magazynującego dane.

Jak wynika z powyższego wyjątek ten ma zastosowanie do odtwarzania przez DJ-ów muzyki i powinien prowadzić do wniosku, że jeżeli klub ma licencję na publiczne odtwarzanie utworów, to odtwarzanie z kopii utworu jest w pełni legalne i nie powinno podlegać dodatkowym opłatom.

Podsumowując, wykładnia art. 23¹ ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych zakładająca jedyny wyjątek na rzecz czasowego zwielokrotnienia utworów w Sieci Internet musi być uznana za nieaktualną, ponieważ nie uwzględnia poziomu zaawansowania i urządzeń wykorzystywanych przez współczesne Społeczeństwo informacyjne.

Odnosząc się do pytań postawionych przez Prezesa Urzędu, Zawiadamiający stwierdza, że:

- 1) przed rokiem 2009 nie istniała konieczność zawierania umowy licencyjnej na zwielokrotnianie w formacie cyfrowym legalnie wprowadzonych do obrotu utworów ani z poszczególnymi organizacjami zbiorowego zarządzania ani z częścią z nich;
- 2) Obecnie nie istnieje możliwość zawarcia oddzielnych umów licencyjnych z poszczególnymi organizacjami zbiorowego zarządzania ani z częścią z nich. Istnieje jedynie DJ Licencja które obejmuje wszystkie organizacje zbiorowego zarządzania;
- 3) Nigdy nie istniała możliwość nabywania przez DJ-ów muzyki na nośnikach tradycyjnych wraz z licencją na zwielokrotnianie znajdujące się na nośnikach muzyki w formacie cyfrowym w celu jej odtworzenia.

Istnieje możliwość nabywania przez konsumentów muzyki w formacie cyfrowym na zagranicznych portalach internetowych, ale w przeważającej większości są to wersje utworów nieprzydatne dla pracy DJa, ponieważ są to wersje komercyjne, skrócone w stosunku do oryginału piosenki. Część z takich utworu zawiera licencje do wykonania jednej kopii.

Z uwagi na powyższe podtrzymuje wszelkie twierdzenia i wnioski zawarte w Zawiadomieniu, wnosząc o reasupmcję stanowiska zawartego w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 16 lutego 2012 r.

Za zawiadamiającego- pełnomocnik

ADWOKAT
Andrzej Majzak